

Государственные расходы на сельское хозяйство

Из книги «Российские реформы в цифрах и фактах», <http://refru.ru>

Наши ведущие экономисты из числа реформаторов предлагали отечественным сельхозпредприятиям и фермерам конкурировать с зарубежными - при честной конкуренции цены должны снижаться. Забывая пояснить, что конкуренция далеко не честная: многие зарубежные сельхозпроизводители получают поддержку государства. И наращивание импорта их относительно дешевых продуктов, в конце концов, может окончательно разорить наше сельское хозяйство. Уровень государственной поддержки отечественных сельхозпроизводителей, учитывая плачевное состояние большинства из них, был незначителен (рис. 1.396, 1.397).

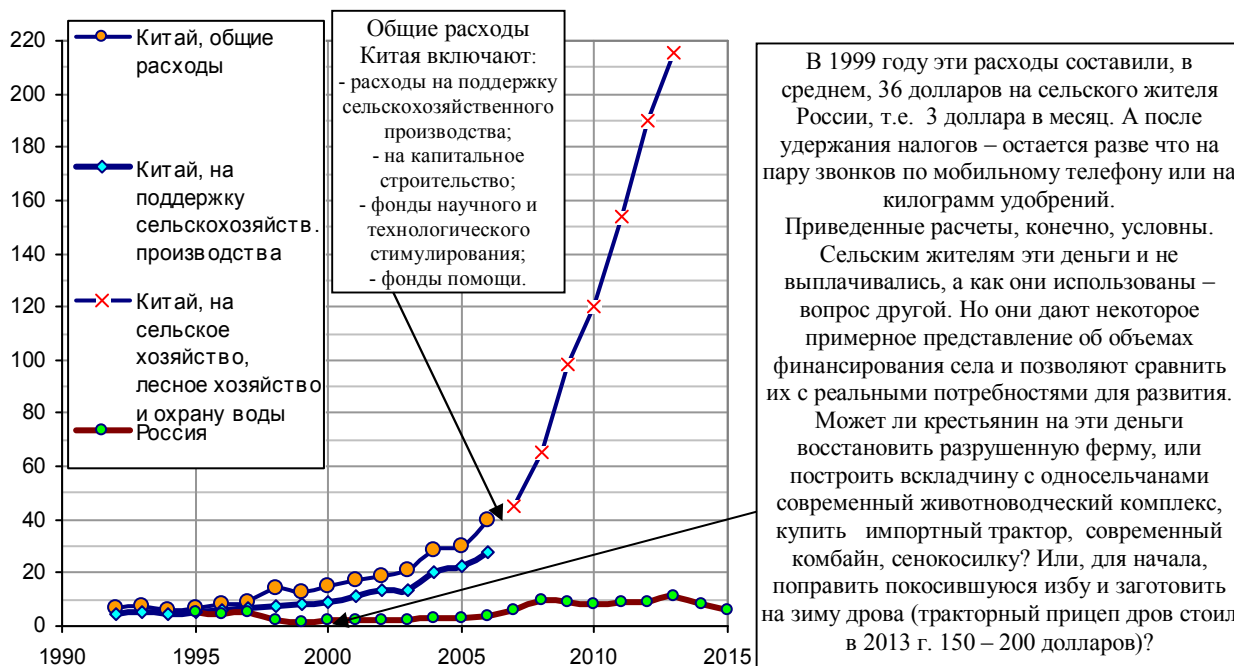
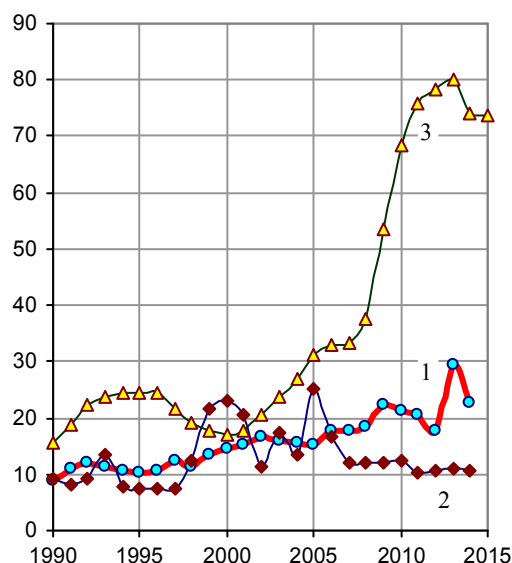


Рис. 1.396, а. Государственные расходы на сельское хозяйство и рыболовство в РФ (консолидированный бюджет РФ) и расходы на сельское хозяйство Китая (консолидированный бюджет), млрд. долл. Источники: [1.6], National Bureau of Statistics of China (данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам).



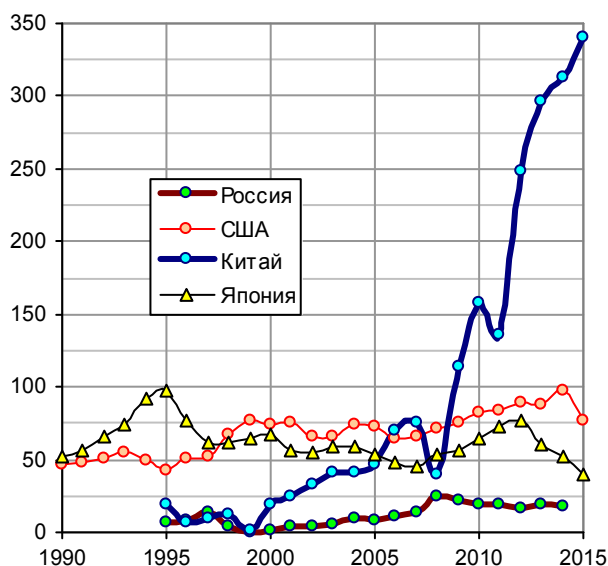
По классификации ВТО меры поддержки сельского хозяйства государством разделяются на три категории.

К первой относятся расходы, которые не оказывают прямого влияния на объемы производства или условия торговли: страхование урожаев, развитие консалтинга и информационного обеспечения на селе, развитие сельской инфраструктуры, ветеринарные услуги, выставки, научные исследования и др.

Ко второй - выплаты, направленные на ограничение размеров обрабатываемых сельхозугодий и поголовья скота, компенсации при добровольном сокращении фермерами объемов производства (к России это пока не относится).

К третьей - меры, стимулирующие развитие сельскохозяйственного производства и искажающие свободные рыночные условия внешней торговли (например, демпинговые цены). Это все затраты государства на поддержку сельского хозяйства, не отнесенные к первым двум категориям.

Рис. 1.396, б. Некоторые расходы бюджетов в США, прямо или косвенно поддерживающие сельское хозяйство: расходы бюджета правительства на сельское хозяйство (1), субсидии бюджета сельскому хозяйству (2), линия 3 - общие расходы на американскую программу льготной покупки продуктов питания (Supplemental Nutrition Assistance Program SNAP), млрд. долл. Источники: U.S. Bureau of Economic Analysis; USDA, SNAP, National Level Annual Summary, Participation and Costs.



TSE включает сумму трех рассмотренных выше категорий расходов на поддержку сельского хозяйства. Это прямые платежи из бюджетов производителям сельхозпродукции, расходы на поддержку цен на неё, расходы на общий сервис (госрасходы на исследования и разработки в сельском хозяйстве, на содержание учебных заведений, маркетинг, рекламу и т.п.), расходы на бюджетную поддержку потребителей сельхозпродукции. Не включают бюджетное финансирование сельского хозяйства.

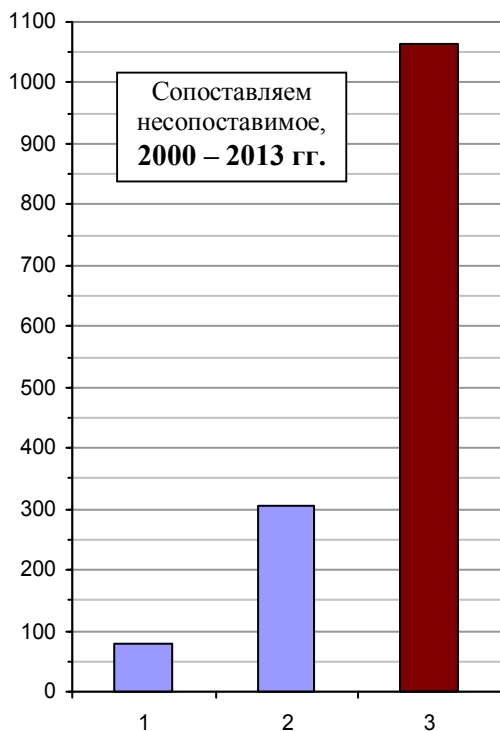
Рис. 1.396, в. Оценка суммарной поддержки сельского хозяйства (Total Support Estimate, TSE) в некоторых странах, млрд. долл., текущие цены. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам. Источник: OECD.Stat, <http://stats.oecd.org>.

Начиная переговоры с ВТО, в качестве исходной величины суммарной поддержки (TSE) своего сельского хозяйства Россия назвала сумму 89 млрд. долларов. Примерно таким был среднегодовой уровень поддержки сельского хозяйства в 1989 – 1991 гг. В результате переговоров к 1998 году сумма была сокращена до 36 млрд., затем – до 16 млрд., затем – до 9 млрд., а к 2017 г. – до 4,4 млрд.

Цитаты

1. «На протяжении многих лет Россия стремилась закрепить за собой право, став членом ВТО, оказывать поддержку своим аграриям в размере до \$9 млрд. в год. Это примерно **десятая часть** от масштабов господдержки фермеров в Евросоюзе ... Так вот, на последнем раунде переговоров Россия вроде бы добилась своего: оппоненты согласились на наши \$9 миллиардов. Однако это будет длиться недолго: уже с 2013 г. субсидии должны начать плавное снижение и к 2017 г. достичь уровня в \$4,4 миллиарда» [260].

2. «ВТО согласилось, что бюджет может ежегодно выделять на прямую поддержку (так называемая желтая корзина) сельского хозяйства до \$9 млрд. Правда, столько денег в 2013 году правительство выделить не смогло. Но через пять лет финансирование уже сократится вдвое – до \$4,5 млрд. в год. Желательно, конечно, больше средств, потому что в той же Европе или Америке уровень господдержки в разы выше, чем у нас» [367].



Информация к размышлению.

1. Расходы Китая на подготовку Олимпийских игр, в которых приняли участие несколько тысяч спортсменов, были значительно больше, чем суммарные расходы консолидированных бюджетов РФ на сельское хозяйство и рыболовство за 10 лет, с 1997 по 2006 гг. Численность сельского населения РФ – около 38 млн. человек, а от работы отечественного сельского хозяйства зависит качество жизни и здоровье 146 млн. россиян.

2. И.Д.Грачев, депутат Государственной Думы РФ, 08.06.2011: «Выведено примерно 3,5 млрд. долларов на покупку Нью-Йоркского клуба баскетбольного. И было при этом заявлено, что наши дети лучше будут в баскетбол играть» [280].

Наши дети будут лучше играть в баскетбол в Нью-Йорке? Но за эти деньги можно было создать и содержать тысячи детских баскетбольных клубов по всей России, и именно для российских детей.

Для сравнения отметим, что расходы федерального бюджета РФ на сельское хозяйство и рыболовство составили в 2011 и 2012 гг. по 4,8 млрд. долл.

Рис. 1.397. Суммарные расходы консолидированных бюджетов РФ за период 2000 – 2013 гг. на сельское хозяйство и рыболовство (1), суммарный объем импорта РФ продукции автомобилестроения (automotive products) по данным ВТО (2) и суммарная величина инвестиций российских **организаций** за рубеж (3) за этот период, млрд. долларов (расчет по среднегодовым курсам). Источник: [1.6].

Список литературы см. в книге или на сайте