

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Глава из книги «Российские реформы в цифрах и фактах», <http://refru.ru>

Крах СССР. Все последние десятилетия существования Советского Союза шла видимая и невидимая его травля. Страну объявили «империей зла», обложили, как красными флажками, военными базами, постоянно втягивали в гонку вооружений.

Началом конца Советского Союза считается вторая половина 80-х. Именно в это время «раскачали» страну*, именно в это время, вместо того, чтобы учиться и учиться у китайских, южнокорейских, сингапурских и многих других грамотных реформаторов, были потеряны на разговоры о перестройке, гласности и т.п. шесть драгоценных лет. И

именно в этот период в худшую сторону стали резко изменяться демографические, экономические и социальные показатели в стране. Вместо рывка вперед и вверх – застой и даже спад производства. Именно в 1985 - 1990 гг. страну вели к дезинтеграции как быка на убой, и не видел этого разве что слепой. И в результате «... уже во многих окраинных республиках центробежные силы так разогнаны, что не остановить их без насилия и крови...» [91]. Кем и при чем бездействии были так разогнаны эти силы?

О провалах в международной политике того времени лучше и не вспоминать.

Какой должна быть главная цель у руководителя государства?

У разных руководителей государств – разные цели. У подавляющего большинства из них эта цель очевидна – сделать страну процветающей и экономически сильной, а народ – счастливым. Наиболее яркие примеры таких талантливых руководителей во второй половине 20 века – Дэн Сяопин, Пак Чжон Хи, Ли Куан Ю, Махатхир Мохаммад и др. Они – творцы экономического чуда в своих странах.

А что можно сказать о руководителях другого типа, цель которых - «раскачивание» (с какой целью?) вверенных им государств?

Информация к размышлению: заслуженная награда

В 2008 году М.Горбачев был награжден высшей гражданской наградой США – Медалью Свободы. Ею награждаются люди, «внесшие существенный вклад в безопасность и защиту национальных интересов США, в поддержание мира во всём мире, а также в общественную и культурную жизнь США и мира». К награде прилагается денежное вознаграждение 100 тысяч долларов и сертификат американского президента. М.Горбачев награжден за вклад в «окончание холодной войны», которое привело к «повороту курса мировой истории».

В свое время такую же медаль вручили другим активным участникам «поворота курса мировой истории»: В.Гавелу и Л.Валенсе.

Но главная роль в ликвидации СССР изнутри принадлежит, конечно, Б.Ельцину и его окружению. 12 июня 1991 года Б.Ельцин избран Президентом России, а уже 8 декабря 1991 года он, Л.Кравчук и С.Шушкевич подписали Беловежские соглашения. Очень спешили, и судьба почти 300-миллионного народа решалась не на общегосударственном референдуме, а крохотной группой товарищей, имена которых названы, например, в [11].

Информация к размышлению

«А кто при Рейгане думал, что мы сломаем СССР? А ведь прошли какие-то 8 лет... а что нам понадобилось? Мы всего лишь взяли на зарплату их диссидентов и все...».

Майкл Ледин, аналитик, советник госсекретаря США в администрации Р.Рейгана, друг А.Чейни, «который знает все в этом мире».

«...почему Запад аплодирует Горбачеву и Ельцину? Что вы думаете, Запад хочет, чтобы советские люди жили роскошно, были сыты? Ничего подобного! Западу нужно, чтобы Советский Союз развалился. Горбачева похлопывают по плечу и Ельцина, похвалу думают, что они разваливают страну. Они говорят: действуй, Миша, - а они и рады стараться...»

... Но если Горбачеву удастся развалить советское общество, он будет назван Человеком века. Ни Ленин, ни Сталин - действительно личности эпохального масштаба, - а ничтожный аппаратчик Горбачев» [393].

А.Зиновьев, писатель, философ. 1990 г.

* М.Горбачев: «Я ни о чем не жалею. Раскачал такую страну!» [242]. И нашел ведь слово: «раскачал».

Информация к размышлению

В.Соловьев, 11.12.2014, передача «Вечер с Владимиром Соловьевым», телеканал Россия 1: «Вообще сама идея, что три алкоголика, простите Бога ради, способны решить, непонятно как, судьбу страны. При этом, еще раз повторяю, они не имели никакого юридического права ничего подписывать. Поэтому, вообще, де-факто, то что они совершили, называется государственный переворот, за который каждый из них должен был ответить...»

Цитаты

Р.Хасбулатов: «Ельцин был готов отдать и пол-России только для того, чтобы воцариться в Москве, свергнув Горбачева» [телеканал «Россия 1», программа «Вести», 09.03.2014].

Ю.Лужков: «Тогда у Ельцина, мне кажется, была задача: получить безграничную власть себе. И любыми потерями, любыми осложнениями, которые потом проявляются, он пренебрег. Это было ужасно для России» [телеканал «Россия 1», программа «Вести», 09.03.2014].

Г.Явлинский: «У Бориса Николаевича и его ближайшего окружения были четкие политические установки... Прежде всего – одномоментный в прямом смысле, в один день, не только политический, но и экономический развал Союза, ликвидация всех мыслимых координирующих экономических органов, включая финансовую, кредитную и денежную сферы. Далее – всесторонний отрыв России от всех республик, включая и такие, которые в то время не ставили такого вопроса, например Белоруссия и Казахстан. Таков был политический заказ...» [425].

Б.Скоукрофт, советник по национальной безопасности президента Дж. Буша: «Было больно смотреть на то, как Ельцин кирпичик по кирпичику разбирал Советский Союз, отбирая власть у Горбачева и передавая затем большую ее часть России... Эти усилия были направлены скорее против Горбачева, чем против Советского Союза как такового. Остается только догадываться, было ли это давней целью или он просто воспользовался подвернувшейся из-за путча возможностью» [243]. Врагам страны было больно смотреть на ее разрушение, нашим же реформаторам главное было получить всю полноту власти в стране. Власть для слабых личностей - всемогущая, для ее достижения многое можно разрушить, через многое и многих переступить, на многое наплевать.

«В течение 14 дней россияне ... неожиданно для себя обнаружили, что они более не являются хозяевами трансконтинентальной империи, а границы других республик с Россией стали теми, какими они были с Кавказом в начале 1800-х годов, со Средней Азией — в середине 1800-х и, что намного более драматично и болезненно, с Западом — приблизительно в 1600 году, сразу же после царствования Ивана Грозного» [118].

Эпоха Б.Ельцина. Эпоха руководства Россией Б.Ельциным началась борьбой с теми партократами, борьбой с привилегиями той номенклатуры, с лозунгов о свободе, о свободе слова, печати, совести. Шахтеры вышли из шахт на площади и в обкомы партии, за ними потянулись недовольные властью и жизнью.

Дальше же все пошло не совсем гладко, и, прежде всего, в Чеченской Республике. С чьего благословения из окон Верховного Совета республики были выкинуты законно избранные депутаты? Кто поддерживал Д.Дудаева, «поскольку его политика серьезно досаждала Горбачеву» [225]? И никто даже не подумал о судьбе сотен тысяч русских в Чеченской Республике, о том, что это приведет к гибели тысяч и тысяч россиян, в большинстве своем – очень молодых.

Позже начались разногласия между высшими эшелонами исполнительной и законодательной власти страны. Чтобы показать всем, кто в стране хозяин, пришлось даже пострелять из танковых орудий в центре Москвы по законодателям, а из крупнокалиберных пулеметов БТР - по россиянам у здания телецентра.

С.Альенде, президент Чили, погиб 11.09.1973: «Некоторые думают, что революция – это на килограмм картофеля меньше или больше. А революция живет тем, что медь, железо, селитра, уголь стали принадлежать народу».

Правительство С.Альенде национализировало крупные частные предприятия горнорудной промышленности, принадлежавшие американцам.

Как показывает история СССР, важна не только государственная собственность на ресурсодобывающие предприятия и государственная монополия на внешнюю торговлю, но и эффективное использование доходов от их деятельности, эффективное управление государством.

Преимущественное развитие тяжелой промышленности и промышленности вооружений, вбухивание огромных средств в развитие других стран и в «проекты века» в ущерб развитию отраслей, производящих потребительские товары, игнорирование жизненных потребностей населения чреват скрытым недовольством людей. А если власть еще и ущербна, то, очевидно, поддержки населения она не дождется.

Все произошедшее в дальнейшем отдаленно напоминало работу слона в посудной лавке. Но в нашем случае слона контролировали лисы, которые, сохранив и прибав к рукам немалую часть добра, остались в лавке, когда слон ее покинул по совокупности появившихся там проблем.

Для более подробного описания сути проведенных в стране в 90-е годы реформ достаточно четырех слов: развалили - поделили; обобрали - вывезли.

Писатель П.Хлебников (США) о реформах

«Превращение России из мировой сверхдержавы в нищую страну – одно из самых любопытных событий в истории человечества. Это крушение произошло в мирное время всего за несколько лет. По темпам и масштабу этот крах не имеет в мировой истории прецедента» [9]. **Убит 9.07.2004**

Митрополит Кирилл о реформах

«Хотел бы привести всем нам хорошо известный пример с реформами 1990-х годов. Совершенно очевидно, что надо было реформировать экономику и политическую систему. У здания текла крыша. И для того чтобы крышу отремонтировать, надо было снять старую крышу и поставить новую. Но почему-то решили, что для того чтобы отремонтировать крышу, надо разобрать стены; а кто-то еще призывал и фундамент взорвать». Из выступления на заседании президиума Российской академии образования 11.11.2009 г.

Призывали, очевидно, те, у кого с «крышей» были большие проблемы.

М.Горбачев о депутатах Верховного Совета РСФСР, ратифицировавших Беловежское соглашение

«Надо всю Думу, которая проголосовала за утверждение Беловежского соглашения, за развал СССР, вот их собрать, всех посадить в вагоны и отправить осваивать просторы Охотского моря» [TV Россия 24, 10.04.2014].

И это правильно. Но отдельный вагон в эшелоне, в таком случае, нужно было выделить для самого М.Горбачева и его ближайших соратников.

Их нравы

В 1993 году в конфликте Б.Ельцина и Верховного Совета РФ на стороне последнего были хорошо организованные и подготовленные молодые люди. Кто они, откуда? Вот мнение С.Филатова (в те годы он руководил администрацией Президента РФ).

«Я думаю, это вот как раз ребята из тех закрытых формирований, которые могут быть и профашистского типа. ...Ведь Бориса Николаевича не случайно упрекали в том, что он мало предпринимает, ну, кроме бумаг, действий борьбы с неофашизмом и с профашистскими всякими организациями... Я для себя выстроил такую модель, что власть боится коммунистических сил, с которыми могут побороться только профашистские организации. Демократы не способны это сделать». Источник: Радио России, передача «Вольный слушатель», 8.09.2010.

Демократы не способны, так давайте плодить и привлекать к искоренению коммунизма фашистов?

И их сказки про права человека

В.Новодворская: «Я лично правами человека накушалась досыта. Некогда и мы, и ЦРУ, и США использовали эту идею как гаран для уничтожения коммунистического режима и развала СССР. Эта идея отслужила свое и хватит врать про права человека и про правозащитников. А то как бы не срубить сук, на котором мы все сидим» [355].

Россия в мечтах западных деятелей. Развал СССР дался его недругам довольно легко и просто. Следующая задача – разобщить и посорить бывшие республики Союза – также решалась в 90-х успешно. Параллельно нашими «друзьями» прорабатывалась и третья задача – разобщение национальных образований и целых регионов уже на территории России. И если им удавалось посорить россиян с украинцами, грузинами, молдаванами, белорусами (о прибалтийских странах и не говорим), то эта задача уже не кажется наивной. В ее решение будут вкладываться большие деньги, а опыт по разделению (и по разорению) стран у них уже накоплен и немалый.

Всего за 8 лет из мощной державы Россию сделали сырьевым придатком развитых стран. Авторитет «...России на международной арене в значительной степени подорван; прежде одна из двух ведущих мировых сверхдержав в настоящее время в политических кругах многими оценивается просто как региональная держава "третьего мира", хотя по-прежнему и обладающая значительным, но все более и более

«... промышленность, сельское хозяйство, оборона, наука и техника и многие другие области стали одними из самых передовых в мире». Цзян Цзэминь о Китае.

устаревающим ядерным арсеналом» [118].

Первые попытки разрушения России были предприняты еще в самом начале 90-х. Г.Попов, один из лидеров демократов того времени, в брошюре «Что делать» выдвинул «демократический вариант дефедерализации»: на территории СССР создать "...три, четыре, а то и пять десятков независимых государств", в том числе несколько русских. И слово какое придумали: «дефедерализация». Интересно, почему наш демократ не выдвинул аналогичный проект «дефедерализации» США или

Информация к размышлению
«И, наконец, «Гарвардский проект»... В соответствии с этим планом население России должно быть «сокращено» в 10 (!) раз, а территория разделена на 40 – 45 самостоятельных политико-экономических зон...» [4].
Фашистский проект. Интересно, что разработчики понимали под «зонами»? Крупные резервации, гетто или концлагеря?

Китай. На территории этих государств тоже можно создать «три, четыре, а то и пять десятков» государств», а подобные умные проекты там приветствуются и поощряются. Один раз, и навсегда.

Чуть позже уже президент Б.Ельцин предложил субъектам федерации взять столько самостоятельности, сколько «они сумеют переварить». Националисты в республиках зашевелились. И не только в республиках. Так, Свердловская область местными властями была преобразована в республику. Были напечатаны даже свои деньги – «уральские франки». Создан прецедент, и чудом удалось избежать цепной реакции, которая, несомненно, разрушила бы государство. Никого даже не оштрафовали.

Руководитель Свердловской области Э.Россель: «А еще тогда 70% уральцев проголосовало за отделение Уральской республики от России, и меня сняли с работы».

Итогом недалновидной внутренней политики явилось то, что «...можно было быть гражданином одного из российских регионов, не будучи гражданином России" (В.Путин, 06.02.2008). «У нас в каждом субъекте Федерации была своя конституция, отличающаяся от Конституции Российской Федерации, у нас не было единой страны» (В.Путин, 14.02.2008), а в договоре о создании союзного государства с Республикой Беларусь устанавливалось, что «...Внешней границей Союзного государства являются границы государств - участников с другими государствами или пространственный предел действия государственных суверенитетов государств – участников». Не могли уже точно указать и собственную границу. На огромной территории уже «не было единой страны». Как быстро и близко мы подошли к последней черте.

Первые попытки провалились, не успели наши «доброжелатели» «дожать». Однако кропотливая работа по разрушению федерации продолжается. Одним из результатов этой невидимой работы можно считать постепенное уменьшение доли русских во многих субъектах РФ (таблица 8.1).

Таблица 8.1

Субъект РФ/ год переписи	Доля русских (% от общей численности населения региона). Источник: Росстат.											
	Республика Ингушетия	Чеченская республика	Республика Дагестан	Республика Тыва	Республика Северная Осетия – Алания	Кабардино-Балкарская республика	Карачаево-Черкесская республика	Республика Калмыкия	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Республика Саха (Якутия)	Чукотский автономный округ
1959	49,0	20,1	40,1	39,6	38,7	51,0	55,9	42,4	43,9	44,2	60,7	
1979	29,1	11,6	36,2	33,9	35,1	45,1	42,6	40,3	44,0	50,4	68,9	
1989	23,1	9,2	32	29,9	31,9	42,4	37,7	39,3	43,3	50,3	66,1	
2002	1,2	3,7	4,7	21	23,2	25,1	33,6	33,6	36,3	39,5	41,2	51,9

Печатаются карты, показывающие национальные автономные республики, области, округа и уязвимость национального устройства страны (рис. 8.1). Аналогичные карты без труда можно найти в Интернете, отечественной литературе, например в [225].



Рис. 8.1. Контурная карта Российской Федерации. Темным цветом показаны республики и автономные округа, входящие в состав Российской Федерации (по состоянию на 2000 год).

Информация к размышлению

1. Из доклада Е.Гайдара на съезде СПС 22.12.2002 г.: «Надо понимать, что в XXI веке Россия как страна русских не имеет перспектив, она имеет перспективы только как страна россиян. Пусть даже с государственным русским языком, но на основе полинационального, поликультурного устройства».

Источник: цитата с сайта партии СПС, раздел «Наши разработки будут востребованы», <http://www.sps.ru/?id=42728>.

Так что в 21 веке российские реформаторы 90-х уже не видят государства русских. Радует только, что государство пока еще будет «пусть даже» с государственным русским языком. Интересно, а видят ли наши реформаторы в 21 веке государства японцев, китайцев, немцев, греков, французов, литовцев, латышей, евреев, шведов, испанцев, чехов, сербов, итальянцев, грузин, армян, румын, венгров, поляков и т.д. с их государственными языками, или тоже в упор не замечают?

Из той же «оперы» - попытка проташить в 2011 году образовательный стандарт, в соответствии с которым изучение русского языка в России не является обязательным для школьников 10 – 11 классов. Как, впрочем, и изучение литературы, математики.

Следует отметить, что в разделе сайта партии СПС, посвященном материалам этого съезда, упомянутую фразу уже подкорректировали. Теперь она звучит так: «Россия имеет перспективу в XXI веке как многонациональная страна российских граждан. Да, с русским языком, с русской культурой, но – российских», см. <http://www.sps.ru/?id=40769>. Скорее всего, поняв оплошность, скоро отредактируют и первый источник, или удалят его. Но на конец 2010 г. он еще был.

2. Тинатин Гивиевна Канделаки, 2009 г.: «У меня все время есть ощущение, что когда мы разговариваем, как будто мы говорим о России как о стране русских. Русские поднимите руку - кто вы здесь, где вы здесь? Люди! ... Это давным давно уже доказанный всеми факт, что российский этнос изменился, и он не состоит из русских. Он многонационален, как и американский народ». С 2015 г. Т.Г.Канделаки - руководитель (генеральный продюсер) одного из российских федеральных телевизионных каналов.

Ведутся соответствующие передачи некоторыми радиостанциями. Анонс передачи на «Эхо Москвы» 4.06.2006: «Западные аналитики между тем прогнозируют, что через несколько лет на территории Европы появятся свыше десятка новых государств. Кто может первым отколоться от России?» В самой передаче именно этот вопрос активно и обсуждался.

«Западным аналитикам» вторят отечественные. Д.Медведев, 27.12.2010 (на заседании Госсовета): «Некоторые наши представители общественности и представители бизнеса, скажем прямо, не видят ничего страшного в том, чтобы наша страна разделилась на несколько кусков. По их мнению, так проще управлять, быстрее деньги заработать... Это не только безответственные, это абсолютно преступные подходы».

Очень странное (мягко говоря) оправдание цели разрушения государства: «проще управлять, быстрее деньги заработать». Вспомним, однако, что совсем недавно такие доводы были одними из основных при обосновании необходимости разрушения СССР. На следующем этапе, очевидно, пойдет речь о том, что незачем поддерживать дотационные регионы (вспомним высказывание А.Солженицына об «окраинах», см. [91]). На последнем этапе найдется преступная группа руководящих господ, которая подпишет договор, подобный Беловежскому. Все это мы уже проходили под умелым руководством заокеанских стратегов.

Проведение такой преступной агитации за разрушение страны, призывы к изменению границ России, призывы к ее раздроблению на «несколько кусков» – есть тяжелейшее преступление перед российским государством и народом, есть государственная измена. И, если имеются конкретные факты этой агитации, таких «представителей общественности и представителей бизнеса» необходимо привлекать к уголовной ответственности по статье 275 Уголовного кодекса РФ «Государственная измена».

Ниже приведены несколько высказываний зарубежных деятелей, далеко не самых ярких и впечатляющих, но дающих некоторое представление об их видении будущего нашей страны, а также несколько фактов, касающихся объективности западных СМИ.

З.Бжезинский. «Самый умный враг России», известный американский государственный деятель, в свое время предсказавший разрушение СССР. Отмечал, что СССР занимал **лидирующие позиции в 32** базовых технологий из **50**, за счет которых развивается современный мир. Россия же **участвует** в той или иной мере в 8 из них, но без реальной поддержки государства и эти позиции будут утрачены.

Считает, что сейчас Россия – «бедная, примитивная страна». В политическом отношении «Россия, являвшаяся до недавнего времени созидателем великой территориальной державы и лидером идеологического блока государств-сателлитов, территория которых простиралась до самого центра Европы и даже одно время до Южно-Китайского моря, превратилась в обеспокоенное национальное государство, не имеющее свободного географического доступа к внешнему миру и потенциально уязвимое перед лицом ослабляющих его конфликтов с соседями на западном, южном и восточном флангах» [118]. Не сомневается в том, что любые попытки РФ оказывать влияние на события, происходящие за ее пределами, будут жестко пресекаться американской администрацией [244]. Отметим, что политик скромно умолчал, кто умело организует и разжигает эти «ослабляющие конфликты с соседями», кто вкладывает в них деньги, и кто настраивает при этом мировое общественное мнение против России.

В перспективе, как и многие другие «доброжелатели», пророчествует разделение страны на несколько частей. При этом считает, что россияне должны быть озабочены отношениями с Китаем в большей степени, чем отношениями с США (из выступления на Евразийском форуме в апреле 2008 г.).

«Россия – побежденная держава... Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей... Россия будет раздробленной и под опекой». Не уточняет этот господин – под чьей опекой.

Из большого Энциклопедического Словаря: «Опека международная – система управления территориями от имени и под руководством ООН». Понятно, что Бжезинский, говоря об опеке над Россией, имел ввиду не ООН.

Наш «дружественный» сосед. Еще один предсказатель, заместитель министра иностранных дел Украины (2005 г.): «Исторически Российская Федерация обречена на дальнейший развал, на который обречены все полиэтнические государства, полиэтнические империи. Это показала Австро-Венгерская империя, а еще раньше – Римская». Может быть, случайно сорвалось с языка? Нет, это образ мыслей и надежды: «Все империи распадаются, как это было с Римской империей. Поэтому Российская империя тоже распадется, но не скоро» (2006 г.). Радует только, что не скоро, нужно хорошо потрудиться. И, между прочим, разве сама Украина – не полиэтничное государство?

Министр обороны США. Министр был очень откровенен в своих выступлениях в Конгрессе США (февраль 2007 года): «Нам нужен полный спектр военных возможностей для борьбы с большими армиями. Мы не знаем, что может случиться в таких местах, как Россия, Китай, Северная Корея» [245].

Они не знают, что может случиться в таком месте, как Россия. Мы не знаем, что может случиться в таком месте, как США. Давайте теперь все будем бряцать оружием. Речь не министра, а неандертальца с атомной дубиной, причем уже не за спиной, а над головой. С маленькими армиями повоевали, потренировались, теперь нужен полный спектр для погрома в таких «местах», как Россия и Китай. Конечно, это не первый американский генерал, у которого чешутся руки, чтобы громить Россию. Многозвездный генерал Паттон еще в конце Второй мировой войны так разошелся, воюя с деморализованными фашистами, что его еле удержали от уничтожения заодно и «монголов». Причем, учтя ошибки вермахта, вояка готов был за 50 дней дойти до Москвы. Нынешние же генералы, будем надеяться, находятся в здравом уме, все превосходно понимают, и должны, хотя бы для приличия, скрывать свои мысли об уничтожении сотен миллионов ни в чем не повинных людей, даже уже имея для этого «полный спектр военных возможностей».

Пожилая пенсионерка, занимавшая очень высокий государственный пост в одной из западных стран, считает, что ресурсы Сибири должны, в основном, принадлежать всем. Мол, для одной страны этих ресурсов слишком много. Конечно, следует учитывать возраст бабушки. Но вот он яркий образец звериной сущности западного воспитания, западной нравственности – купаясь в роскоши, забирать последнее, что еще осталось у бедного и слабого, чтобы окончательно погубить его. А ведь ни один наш нищий ветеран открыто не

высказал мысли о том, что ресурсы Техаса, или Аляски, или Калифорнии, или, к примеру, Канады и Саудовской Аравии должны принадлежать всем.

Лех Валенса, бывший президент Польши, из интервью итальянской газете La Stampa 6.10.2014: "Путин - безответственный и хочет посеять хаос в Польше, как он сделал это на Украине. Поэтому мы хотим, чтобы НАТО предоставило нам лучшие ракеты, имеющиеся в его распоряжении, чтобы установить их здесь и нацелить в нужном направлении".

Этот бы установил, нацелил «в нужном направлении» и, не раздумывая, запустил. Ему не жалко ни своих детей, ни чужих, ведь он уже пожил в свое удовольствие. Такие, стоя одной ногой в могиле, готовы потащить туда за собой и миллионы ни в чем не повинных людей.

Дж. Тейлор, американский публицист: «Россия закончилась. Русских ждут долгий, медленный, относительно спокойный спад и уход в небытие».

В этих двух строчках – все их мечты, надежды и чаяния. Их действия, явные и скрытые, часто циничные и наглые, были и всегда будут направлены на достижение этого результата. И в экономике (развал промышленности и сельского хозяйства, препятствия их развитию, особенно высокотехнологичных отраслей, создание клана олигархов, несправедливое и сильное расслоение общества, беспросветное сидение на нефтегазовой игле, на экспорте другого сырья и импорте продовольствия, вывоз сотен миллиардов долларов за рубеж, втягивание в гонку вооружений и т.д.). И в науке (резкое сокращение финансирования научных исследований, «вымывание» интеллектуального потенциала). И в демографии (уменьшение численности населения, увеличение доли мигрантов, низкая продолжительность жизни россиян). И в нравственной деградации людей, и в безразмерной коррупции, и в ухудшении здоровья нации (рост числа больных россиянами, алкоголизм, распространение туберкулеза, гепатита, ВИЧ, наркомании). И в разжигании межнациональных конфликтов. И в осложнении отношений с соседними государствами, в свое время входившими в СССР и СНГ, и в т.п. И все это – не стечение обстоятельств, это - результат кропотливой работы.

Нет прямого документального подтверждения этим словам, а если и есть – то они надолго засекречены. Начальник Управления «С» КГБ СССР в 1979 – 1991 гг. о периоде развала СССР: «Несколько лет назад бывший американский разведчик, которого я хорошо знал, приехав в Москву, за ужином в ресторане на Остоженке бросил такую фразу: «...пройдет время, и вы ахнете, если будет раскритиковано, какую агентуру имели ЦРУ и Госдепартамент у вас наверху» [246].

Исчезла ли эта мощная агентура сразу после развала Советского Союза, неужели все их агенты мгновенно собрали вещи, покинули страну и не оказывали влияния на ход реформ в 90-х? И с какой целью элита «реформаторов» делала все возможное для разрушения нашей разведки? Е.Примаков: «"Когда я пришел работать в разведку, то ясно было, что есть очень сильное течение у нас в стране за ликвидацию разведывательной службы. Если бы восторжествовала эта линия, мы были бы разоружены совершенно. Это глупость была потрясающая". Глупость ли?

Информация к размышлению

Джеймс Бейкер, госсекретарь США: «Мы истратили триллионы долларов, чтобы одержать победу в холодной войне против СССР. Главное, нашлись предатели...».

Информация к размышлению

В.Путин, 5.04.2013 «В Российской Федерации действует 654 неправительственные организации, получающие, как выяснилось сейчас, деньги из-за рубежа. 654 организации – это целая сеть по всей Российской Федерации, включая все её регионы. Только за четыре месяца после принятия нами соответствующего закона на счета этих организаций из-за границы поступило, представляете, сколько поступило денег? Представить себе не можете, и я не знал: 28 миллиардов 300 миллионов рублей – это почти миллиард долларов. 855 миллионов рублей – через дипломатические представительства».

Информация к размышлению

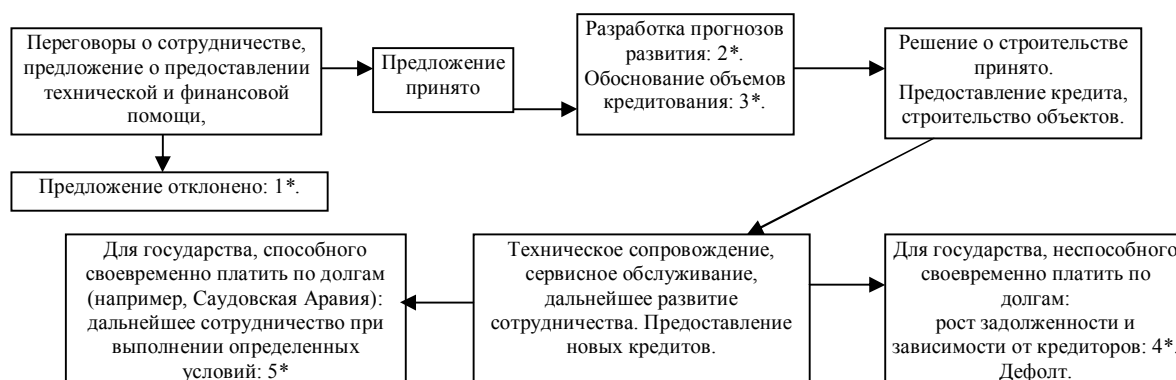
А.С.Пушкин об американской демократии: «С изумлением увидели демократию в ее отвратительном цинизме, в ее жестоких предрассудках, в ее нестерпимом тиранстве. Все благородное, бескорыстное, все возвышающее душу человеческую — подавленное неумолимым эгоизмом и страстью к довольству (comfort)...» [348].

Об опыте оказания США «помощи» развивающимся странам в 1970 – 1980 годах

В 2004 году вышла книга главного экономиста одной из консалтинговых компаний США Дж. Перкинса «Исповедь экономического убийцы» [335]. На примере своей работы он рассказал о некоторых сторонах деятельности так называемых «экономических убийц» или «ЭК» в слаборазвитых и развивающихся странах в 1970 – 1980 годах. Описываемые автором приемы работы «ЭК» были вполне применимы и в странах с «переходной экономикой», проводящих реформы.

В нулевых - десятых у богатых стран появились серьезные проблемы, и социальные, и финансовые. Прежде всего, это беспросветные быстрорастущие долги. И работа со странами, особенно богатыми природными ресурсами, но пытающимися проводить независимую от Запада политику, все чаще требует бряцания оружием, организации «цветных» революций, а то и прямого военного вторжения. Но многие старые и проверенные методы экономического закабаления государств (кредиты, предоставляемые под определенные условия; договоры о разделении продукции; создание в странах управляемых олигархий, хранящих деньги на Западе; торговля через оффшоры; «инвестиции» и многие другие) также актуальны в наше время, как и в 70 - 80х.

Ниже приведена составленная по тексту книги упрощенная схема продвижения американских интересов в некоторых развивающихся странах в 1970 – 1980-х годах.



Упрощенная схема продвижения американских интересов в некоторых развивающихся странах. Составлена по [335], цитаты из книги.

1*. «...если мы терпим неудачу, в дело вступают люди гораздо более зловещей породы, люди, которых мы, ЭКи, называем шакалами... Когда они появляются, главы правительств свергаются или погибают в насильственных «несчастных случаях». И если случайно шакалы терпят неудачу, как они потерпели неудачу в Афганистане и Ираке, тогда всплывают старые модели».

2*. В расчетах использовались, в том числе, специально разработанная математическая модель прогнозирования. «Она казалась идеальным инструментом для обоснования раздутых прогнозов, которые нам требовались для завышения объемов кредитования...» Эта модель – «...инструмент, который научно «доказывал» правильность наших действий по опутыванию стран долгами, которые они никогда не смогли бы выплатить. К тому же, лишь высококвалифицированный эконометрист с большим запасом времени и денег смог бы постичь дебри марковских методов или подвергнуть сомнению выводы, сделанные на их основе».

3*. «ЭКи предлагают покровительство. Оно принимает форму кредитов для развития инфраструктуры – электростанций, шоссе, портов, аэропортов или технопарков. Условия подобных кредитов состоит в том, что осуществление подобных проектов должно вестись инжиниринговыми и строительными компаниями нашей собственной страны. В сущности, большая часть денег никогда не покидает Соединенные Штаты, они просто перемещаются из банковских офисов в Вашингтоне в инжиниринговые офисы в Нью-Йорке, Хьюстоне или Сан-Франциско».

4*. «Умалчиваемой особенностью всех этих проектов было то, что все они были предназначены для извлечения огромной прибыли подрядчиками и для того, чтобы осчастливить горстку богатых и влиятельных семейств в странах-реципиентах, а также для укрепления финансовой зависимости и, следовательно, политической лояльности правительств подобных стран по всему миру». Применительно к условиям России: кредиты предоставлялись не под создание объектов, а для проведения реформ. Причем их предоставление оговаривалось выполнением РФ определенных требований кредиторов.

5*. «Условие заключалось в том, что на нефtedоллары Саудовская Аравия должна была покупать ценные бумаги американского правительства, в свою очередь, проценты по этим бумагам должны были использоваться Казначейством на цели модернизации и вывода Саудовской Аравии из средневековья в современный промышленно развитый мир. Иными словами, процент за пользование деньгами нефтяного королевства должен был пойти на оплату работы американских компаний по воплощению моих идей (и идей наших конкурентов) по превращению Саудовской Аравии в современную индустриальную страну».

Об опыте «демократизации» Западом некоторых стран в 1990-х – 2010-х

По мере роста экономической и военной мощи стран Запада методы их воздействия на неугодные «режимы» быстро изменялись. Особенно заметны стали эти изменения после развала СССР. Не осталось и видимости соблюдения приличий в международных отношениях. Некоторые из этих методов перечислены ниже.

1. Разжигание межнациональных и религиозных противоречий в государстве.
2. Внедрение агентов влияния в руководство государства, его «раскачивание» изнутри.
3. Информационная и финансовая войны. Замораживание зарубежных активов государств, организаций и конкретных физических лиц. Ограничение доступа банков и предприятий государства к рынку капиталов Запада.
4. Ограничение торговых операций, прежде всего, сырьевого экспорта из государства.
5. Организация и активная поддержка радикальной оппозиции деньгами и оружием. Создание на территории государства вооруженных групп и подпитка их наемниками из-за рубежа.
6. Подготовка и проведение цветной революции или государственного переворота. Активная поддержка пришедшего к власти режима.

Могут применяться и более радикальные меры. Например, закрытие воздушного пространства государства, подлежащего «демократизации», бомбежка авиацией НАТО различных объектов, ввод на территорию государства сухопутных вооруженных сил этого союза.

Об исключительности американской нации

10.09.2013, в обращении к американской нации Б.Обама заявил, что проводимая США политика «отличает Америку от других. Вот что делает нас исключительными».

28.05.2014, Вест-Поинт: «Соединенные Штаты были и остаются единственной незаменимой страной... Я убежден: Америка должна лидировать на мировой арене... Я всей душой верю в исключительность Америки».

У всех наций нашей цивилизации, включая исключительные, перспектива одна. Но «исключительные» и «единственно незаменимые» всегда приближали эту перспективу.

Об объективности западных СМИ

1999 год. Западные и американские СМИ раструбили на весь мир о «чудовищном преступлении» сербов в деревне Рачек. Ответ был решительным и скорым. Без санкции ООН и объявления войны самолеты ВВС НАТО начали бомбардировки Белграда. Убили тысячи мирных европейцев, миллионы остались без средств к существованию. Позже разобрались – «чудовищное злодеяние» оказалось «чудовищной» фальсификацией, что признал и их трибунал в Гааге. Даже не извинились.

2003 год. Западные и американские СМИ раструбили на весь мир о наличии в Ираке средств массового уничтожения (то ли бактериологического, то ли химического, или даже атомного, в общем, где-то и какого-то). Ответ был решительным и скорым. Без санкции ООН и объявления войны американские войска с союзниками вторглись в Ирак. Убиты десятки

тысяч иракцев, созданы «эскадроны смерти». Позже разобрались – «чудовищное оружие» оказалось «чудовищной» фальсификацией. Даже не извинились.

2008 год. Западные и американские СМИ раструбили на весь мир о том, что Россия совершила акт агрессии против Грузии, о том, что русские начали против нее войну. С надрывом лгали налево и направо, и своим, и чужим. Особенно старался рупор свободных демократий CNN. В войне погибли сотни мирных жителей Южной Осетии, тысячи стали беженцами. Позже разобрались и начали думать, но факт фальсификации так и не признали. И, конечно, не извинились.

Ответственность руководителя перед народом

Ход истории России всегда во многом зависел от ее руководителя. И не важно, как его называли – великий князь, царь, император, председатель, секретарь или президент. Не будем вспоминать грехи и достижения бывших руководителей, подумаем о будущем. И здесь очевидны три постулата.

Н.Михалков: «Мы живем в обществе коллективной безответственности». Источник: Радио Россия, передача «Специальный корреспондент», 20.12.2009.
--

1. Россия и россияне заслужили, чтобы ими руководили честнейшие, образованнейшие, талантливые, высоко порядочные и бескорыстные люди, беспредельно любящие свой народ, безмерно ему преданные.

2. Руководители должны отвечать за свои действия, за последствия своего руководства. Насколько была велика роль личности в истории России, настолько была мала ответственность этой личности перед страной и ее народом. К примеру, втянул ли Николай II в войну нищую и совершенно неподготовленную к ней страну, если бы знал, что ждет его семью? Что ждет именно семью, его самого, а не русский народ – судьба России, гибель миллионов простых россиян, «мужиков», судя по всему, императору и императрице были безразличны. С определенной долей уверенности можно сказать, что он сделал бы все возможное и невозможное, чтобы Россия сохранила нейтралитет. В этом случае, как признавал и В.Ульянов, была бы невозможна революция, и, очевидно, гражданская война с ее многомиллионными жертвами, голодом и разрухой.

Пока же ни один руководитель страны при жизни не собирался отвечать и не отвечал за свои дела – ни за хорошие, ни за плохие.

3. Народ должен знать всю правду о результатах и последствиях руководства – и в экономике, и в демографии, и в изменении здоровья нации, и в изменении уровня жизни людей, уровня преступности и др. Какую информацию о результатах проводимых реформ получали простые россияне? Очень дозированной, хорошо «причесанную», «лукавую», и зачастую даже «брехню». В.Черномырдин, 1997 г.: «Если бы я все назвал, чем я располагаю, - да вы бы рыдали здесь!»*. В те годы статистика была гораздо ближе к власти, чем к истине.

Достижимы ли эти условия? Очевидно, достижимы. И вначале представляются важными два выхода. **Первый** – уменьшить личную роль первого лица в государстве (например, предоставив возможность формирования правительства парламенту).

Второй – ввести персональную ответственность руководителей за результаты работы. Прежде всего, ответственность министров, депутатов и руководителей государства. Перед законом должны быть равны все. Все страшное, что произошло в истории России, было совершенно именно из-за безответственности тех, кто это страшное совершал. Еще раз нужно повторить, что всего одна беда у России – безответственность, и валить все на дороги и дураков – безнравственно. Они не причина, а следствие.

Отработали срок, отслужили народу – сравните с тем, что было раньше и ответьте за результаты этой службы. При нынешнем уровне развития общества, системы статистического

* Поскольку, анализируя данные, приведенные в книге, мы не рыдали, стало быть, до достоверной информации, которой располагал Виктор Степанович, так и не удалось добраться. И доберемся ли когда-нибудь? Отметим, что этими словами премьер косвенно дал оценку правдивости реформаторской статистики. А сокрытие от населения государства отрицательных результатов работы правительства должно стать особо тяжким уголовным преступлением.

учета, применении средств вычислительной техники – это дело нескольких минут. Если ситуация улучшилась – почет, льготы, награды, хорошая пенсия, хорошая дача, охрана. Если значительно ухудшились – наказание определяет суд, причем не условное, а безусловное. В качестве присяжных может выступить весь народ на референдуме, совмещенном с очередными выборами. В Уголовный кодекс уже давно пора ввести соответствующие статьи. И, поскольку речь идет о безопасности государства, о благополучной жизни народов на его территории, о 142 миллионах российских людей – статьи должны быть достаточно суровыми.

Конечно, отвечать за результаты работы руководитель (и его команда) должен сразу после ухода с государственного поста.

Система оценки деятельности должна базироваться на сравнении основных экономических и социальных показателей до и в результате правления (руководства государством). Например, с помощью комплексного показателя К:

$$K = n * \Pi \left\{ \frac{K_i}{K_{i0}} \right\} + 1,2 * m * \Pi \left\{ \frac{C_i}{C_{i0}} \right\} + 1,2 * p * \Pi \left\{ \frac{Y_i}{Y_{i0}} \right\},$$

где Π – символ, означающий произведение;

n – отношение ВВП на душу населения в России к средней величине ВВП на душу населения в странах «семерки» в последний полный год правления;

m – отношение среднего дохода на душу населения в России к среднему доходу на душу населения в странах «семерки» в последний полный год правления;

p – отношение средней ожидаемой продолжительности жизни в России к средней ожидаемой продолжительности жизни в странах «семерки» в последний полный год правления;

K_i, C_i, Y_i – соответственно основные экономические, социальные и демографические показатели, достигнутые в стране за последний полный год правления;

K_{i0}, C_{i0}, Y_{i0} – соответственно эти же основные экономические, социальные и демографические показатели в год, предшествующий руководству страной руководителем.

К основным экономическим показателям следует отнести ВВП на душу населения в постоянных ценах, индексы промышленного и сельскохозяйственного производства, валовую добавленную стоимость в обрабатывающей промышленности, в сельском хозяйстве и в строительстве, объем общего (частного и государственного) внешнего долга, долю иностранного капитала в активах предприятий на территории страны, объем экспорта машин и оборудования, объем вывезенного капитала, объем (в долларах) вывезенных из страны минеральных ресурсов.

К основным социальным следует отнести доход на душу населения (в сопоставимых ценах), уровень инфляции, обеспеченность населения жильем (на душу населения), долю безработных в трудоспособном населении, количество совершенных преступлений, количество убийств и самоубийств, количество детей, оставшихся без попечения родителей, количество наркоманов и ВИЧ-инфицированных, количество погибших от внешних причин.

К основным демографическим – коэффициенты рождаемости, смертности, внебрачную рождаемость, среднюю ожидаемую продолжительность жизни при рождении.

Конечно, для ряда показателей отношение должно быть обратным. Например, для коэффициента смертности, для объема долга, для доли иностранного капитала в активах предприятий, объема вывезенного капитала, объема вывезенных минеральных ресурсов, количества совершенных преступлений, количества наркоманов и ВИЧ-инфицированных и др. Некоторые показатели целесообразно сравнивать за весь период руководства с аналогичными за предшествующий той же продолжительности, или сравнивать средние за период (например, индексы промышленного и сельскохозяйственного производства).

От величины полученного в результате расчетов К и будет зависеть дальнейшая судьба бывшего руководителя: пенсия и льготы или суд. При этом необходимо полностью исключить для него индульгенцию безнаказанности за результаты правления – эту норму нужно ввести в Конституцию страны. Если человек работал честно и отдал все силы стране и ее народу – ему нечего бояться ответственности, он сможет смело передать власть другому руководителю.

Простая истина

Но, как показывает опыт некоторых государств, далеко не очевидная. Никогда и ни при каких условиях не должны руководить государством:

- фашисты;
- лица с психическими заболеваниями и умственными отклонениями;
- наркоманы и алкоголики (включая бывших);
- уголовники, воры, коррупционеры;
- олигархи;
- иностранные граждане, граждане с двойным гражданством, ставленники иностранных государств;
- гомосексуалы;
- лица с искаженными понятиями нравственности (в т.ч. лица, для которых население – быдло).

Простая истина 2

Если в государстве руководителем избрали алкоголика, то беду можно больше не ждать. Она уже пришла. И не столько с руководителем, сколько с избирателями.

Заключительные сравнительные данные

Есть, правда, и **третий** выход. А.Солженицын: «Надо перестать попугайски повторять: «мы гордимся, что мы русские», «мы гордимся своей необъятной родиной». Нужно «...осознать свой народ в провале измощающей болезни, и молиться, чтобы послал нам Бог выздороветь, и разум действий для того» [91]. Если на другое не способны, то можно помолиться, и Бог пошлет.

В перерывах между молитвами посмотрим некоторые сводные результаты реформ (табл. 8.2) и сравним некоторые наши показатели с показателями двух стран – очень большой (табл. 8.3 и рис. 8.2), и очень маленькой, можно даже сказать крохотной (табл. 8.4).

Таблица 8.2

Показатель	Период	Как и во сколько раз изменился показатель
Смертность	1985 - 2003	↑ в 1,46
Рождаемость	1985 - 2003	↓ в 1,63
Количество детей в стране в возрасте 0 – 9 лет	1989 – 2002	↓ в 1,43
Ввод в действие детских дошкольных учреждений, тыс. мест	1988 - 1999	↓ в 80
Численность детей-инвалидов, получающих социальные пенсии	1985 - 2003	↑ в 6,9
Ежегодная заболеваемость туберкулезом	1990 - 2003	↑ в 2,34
Ежегодная заболеваемость сифилисом	1990 - 1997	↑ в 51,4
Общее количество зарегистрированных наркоманов	1985 - 2003	↑ в 20,7
Численность подростков, больных наркоманией, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях	1990 – 2000	↑ в 19,2
Общее количество зарегистрированных ВИЧ-инфицированных	1995 - 2004	↑ в 276
Ежегодное количество убийств	1985 - 2003	↑ в 2,8
Ежегодное количество самоубийств	1990 - 2003	↑ в 1,37
Ежегодное число смертельных отравлений алкоголем	1990 - 1994	↑ в 3,5
Игровые автоматы	1995 – 2006	↑ в тысячи
Установка квартирных металлических дверей и решеток	1990 – 2006	↑ в тысячи
Промышленное производство	1990 - 1996	↓ в 2

Сводные показатели развития КНР и РФ приведены в таблице 8.3 и на рис. 8.2.

Будем надеяться, что впечатляющие успехи Китая в экономическом развитии на фоне наших скромных достижений подвинули наше правительство к изучению китайского опыта. Первые лица государства посетили Китай. «Путин – дважды. И вице-премьер Жуков был. И все уезжали оттуда, открыв рот. Жуков, когда приехал в Шанхай, увидел, что этот город сейчас выглядит лучше, чем Нью-Йорк. Вот что можно сделать, если не воровать!» [76]. Для того чтобы «открыть рот», не обязательно ехать в Китай. Достаточно проанализировать даже ту незначительную информацию, которая приведена в этой книге. Робкие же попытки развития экономики в виде отдельных национальных проектов делаются с опозданием, медленно и не соответствуют реальной опасности, угрожающей России. Еще 15 – 20 лет таких попыток и придется уже не рот открывать, а глаза вытаращивать.

Таблица 8.3

Показатель	Страна	1985	1990	2008	2010
Численность населения, млн.	РФ	143,8	148	142	142,9**
	КНР	1059	1143	1328	1341
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	РФ	69,3	69,2	67,9	69
	КНР	68	68,8	73	74,5
Коэффициент смертности	РФ	11,3	11,2	14,7	14,3
	КНР	6,8	6,7	7,06	6,9
ВВП, млрд. долларов, текущие цены	РФ	н.д.	1102	1660	1480
	КНР	307	390	4520	5878
Строительство жилья, млн. м ²	РФ	62,6	61,7	63,8	58,4
	КНР	910	864	1594	~1800
Индекс потребительских цен за период с 1990 года, 1990 г. - 100	РФ	-	100	5410000	5890000
	КНР	-	100	236	249
Мощность электростанций, млн. кВт	РФ	185,8	213,3	225,5	230
	КНР	80,1	126,6	793	988
Производство:					
электроэнергии, млрд. кВт*ч	РФ	962	1082	1040	1037
	КНР	410	621	3490	4207
цемента, млн. т	РФ	79,1	77,5	53,6	50,4
	КНР	146	209,7	1390	1870
синтетических смол и пластмасс в РФ и пластмасс в КНР, млн. т	РФ	3,0	3,3	4,4	4,9
	КНР	1,2	2,3	36,8	43
химических волокон и нитей, млн. т	РФ	0,725	0,67	0,12	0,12
	КНР	0,95	1,65	24,1	30,9
минеральных удобрений, млн. т	РФ	17,3	16,0	16,3	17,9
	КНР	13,8	18,0	60,1	67,4
стали, млн. т	РФ	88,7	89,6	68,7	67
	КНР	46,7	66,4	500,5	626,7
алюминия, млн. т	РФ	н.д.	2,9	4,3	н.д.
	КНР	н.д.	0,9	12,4	13
металлорежущих станков, тыс. шт.	РФ	97,9	74,2	4,8	2
	КНР	167,2	134,5	617	755
цветных телевизоров (включая жидкокристаллические), млн. шт.	РФ	1,84	2,66	7,0	11,9
	КНР	4,35	10,3	91,9	118,3
холодильников и морозильников бытовых, млн. шт.	РФ	3,45	3,8	3,7	3,6
	КНР	1,45*	4,6*	62	90
стиральных машин, млн. шт.	РФ	3,27	5,42	2,64	2,7
	КНР	8,87	6,62	44,5	62,1
персональных компьютеров, млн. шт.	РФ	0	0,3	0,9	0,25
	КНР	0	0,08	137	245,8
ноутбуков, млн. шт.	РФ	0	0	0	0
	КНР	0	0	108,6	185
мобильных телефонов, млн. шт.	РФ	0	0	0	0
	КНР	0	0	559	998,3
тракторов на гусеничном и колесном ходу, тыс. шт.	РФ	261	212	17,3	7,5
	КНР	45	39,4	285	384
автомобилей (легковых, грузовых, автобусов), тыс. шт.	РФ	1913	1820	1790	1400
	КНР	437,2	514	9299	18270

«Перестройка» в СССР

Реформы

Реформы

Реформы

Реформы

Реформы

Реформы

Реформы

Реформы

Реформы

Реформы

Реформы

Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China (NBS); IMF, WEO. Данные по Китаю за 2010 год взяты на сайте NBS по итогам 12 месяцев, они будут уточнены после выхода электронной версии China Statistical Yearbook 2011.

* только холодильников; ** по результатам переписи населения 2010 г.;

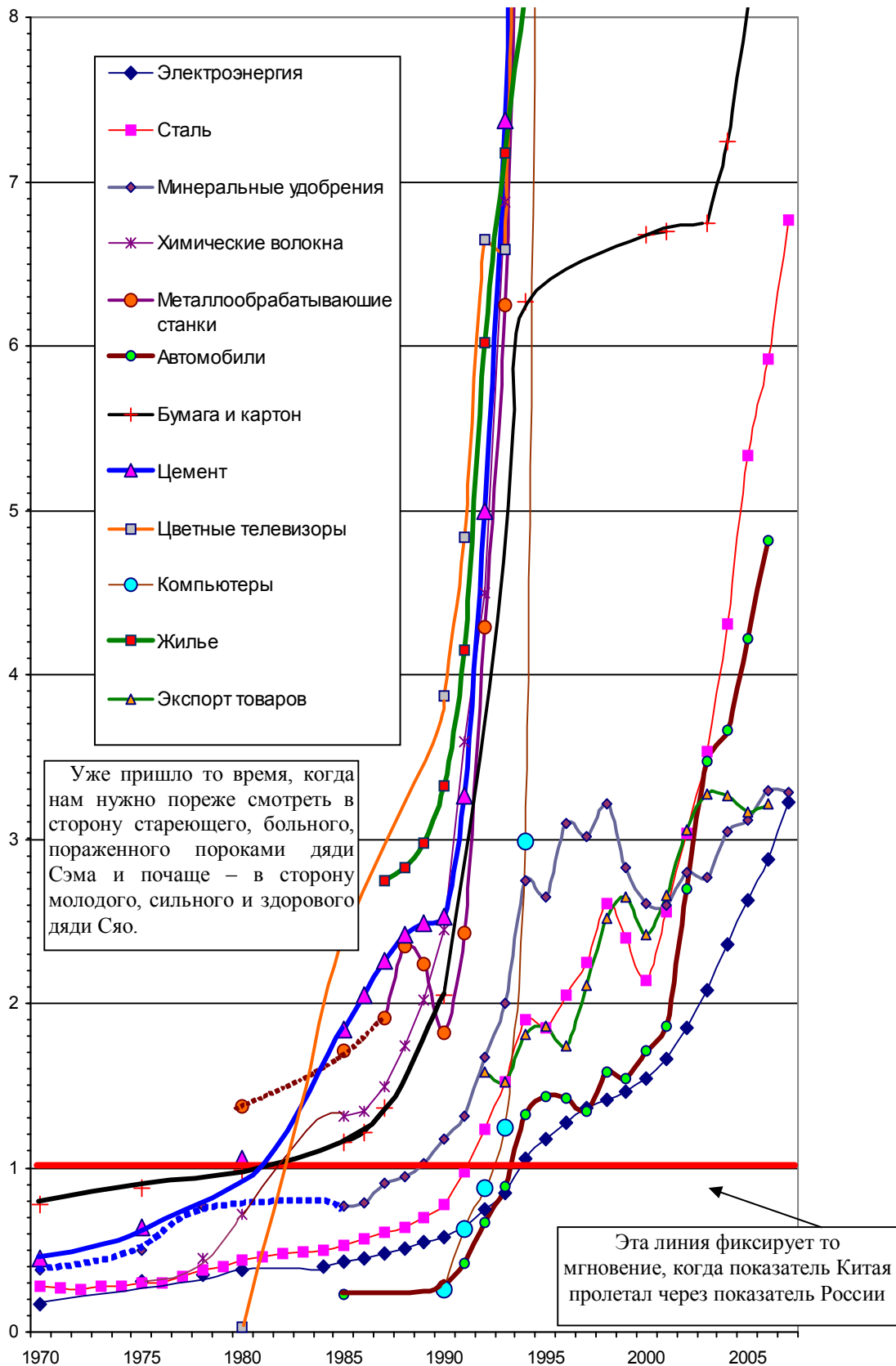


Рис. 8.2. Как это было. Отношение показателей Китая к показателям РФ. Экспорт – отношение показателей в млрд. долл., остальные – отношение натуральных величин (тонн, м², штук и т.д.); разы.

Показатели развития Сингапура и РФ в период реформ приведены в таблице 8.4. Фактически это сравнение результатов российских и сингапурских реформ и оценка качества работы реформаторов двух стран.

Таблица

8.4

Показатель	РФ, 2005 г.	Сингапур, 2005 г.
Прирост населения за 1990 – 2005 гг., %	-3,3	+42,5
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении:		
- все население	65,3	79,7
- мужчины	58,9	77,9
- женщины	72,4	81,6
Коэффициент смертности	16,1	4,3
Смертность от убийств на 100000 человек населения	24,9	0,5
Младенческая смертность на 1000 живых рождений, 2005 г.	10,97	2,1
Объем ВВП на душу населения, тыс. долл./чел.	5,3	26,9
Прямые иностранные инвестиции в год на душу населения в среднем за 2000 – 2005 гг., тыс. долл./чел.	0,05	3,4
Энергопотребление на душу населения, тыс. кВт*ч/чел.	6,6	8,2
Экспорт на душу населения, тыс. долл./чел.	1,7	66
Международные резервы на душу населения, тыс. долл./чел., конец 2005 г.	1,3	27
Среднее ежегодное изменение индекса потребительских цен за период 1998-2005 гг., %	26,2	0,5
Расходы на здравоохранение на душу населения в среднем за год. Период 1999 – 2003 годы, долл./чел. **	121	883
Регистрируемое потребление алкоголя на душу населения в возрасте 15 лет и старше в пересчете на спирт, л/чел., 2003 г.***	10,32	2,17
Индекс восприятия коррупции TI (место, занятое в мировом рейтинге)	2,4 (126)	9,4 (5)

Источники: Росстат, WDI, Singapore Department of Statistics, TI.

* - часть суши отвоєвана у моря; ** - источник: The World Health Report 2006;

*** - источник: World Health Statistics 2007.

Итоги реформ

Сжато итоги реформ подвели в своей статье Ю.Лужков и Г.Попов: «Реформы Гайдара, основанные на этой дурной идеологии, привели к игнорированию задач развития реальной экономики страны, развития инфраструктуры. Катастрофическому сбросу государством с себя своих социальных функций и задач. Разбазариванию крупной общенародной собственности и ее передаче в нечистые руки “абы кого”. Необоснованному снижению роли государства в определении задач социально-экономического развития страны. Реформы Гайдара, их зациклинность на монетаристских играх в деньги, в цифры, только усугубили сырьевую модель развития российской экономики, **разрушили отечественное производство**, привели к жизни по принципу продажи нефти в обмен на импорт всего остального» [25].

В 1990 – 1991 годах большинство россиян поддержало Б.Ельцина в надежде на улучшение жизни. Что сейчас? «Подавляющее большинство населения не любит Ельцина. Лишь один процент (!) наших граждан хотели бы сегодня жить в его время... В результате народ относится к нему гораздо хуже, чем к таким властителям, как Ленин и Сталин. Отношение отрицательности соизмеримо чуть ли не с отношением к Гитлеру...» [247].

Причина такого негативного отношения к первому российскому президенту – в сущности того режима, которое он с приближенными создал к середине 90-х.

Три цитаты

1.С. Кургинян: «...Дело в том, что народ оказался растоптан, ограблен и брошен в бездну небытия в результате всего этого {«реформ»}... Создали патологический вариант капитализма, бесперспективный, самопожирающий. И теперь надо думать, как из этого выходить» [Передача ТВ Россия 1 «Исторический процесс», 26.10.2011]. Причем выходить из «этого» надо быстро, поскольку патология – злокачественная.

2.В.Соловьев: «Он в 1993 году также умудрился забрать у народа то малое, что ему оставили в некоторых других даже арабских странах – природные ресурсы, т.е. больше они, оказывается, не принадлежат народу. ... Борис Николаевич после этого продолжал железной рукой править страной... Он мог бы сделать так, что была бы не бандитская система залоговых аукционов, а процветающий народ, высокие пенсии, наука, мощная промышленность... Нет, он это создал для своей семьи, он создал клику молодых людей, которые были готовы рвать за эту власть, и которая скупала на корню судейских, прокурорских, милицейских...» [Передача ТВ Россия 1 «Поединок», 10.02.2011].

Да, именно в эти годы были снесены все преграды, заборы и стены, открыты все шлюзы, заслонки, ворота и даже калитки, предохранявшие государство от крупномасштабных воров, коррупционеров, казнокрадов, бандитов и наркомафии. Именно в те годы, сразу после разрушения СССР, были заложены основы для разрушения российского государства.

3.Р.Хасбулатов о том, какое же общество построили в нашей стране реформаторы в 90-х: «Это альянс крупных олигархов, мошенников и государственной политической бюрократии, которая срослась в этом альянсе и фактически делит все ресурсы государства в своих интересах» [Передача «Без дураков», Радио «Эхо Москвы» 18.11.2012].

Информация к размышлению

1.В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 23 декабря 2009 г. N 2051-р, Фонду «Президентский центр Б.Н. Ельцина» из госбюджета была выделена сумма в 1000 миллионов рублей. Это в 110 раз больше, чем выделено Всероссийской общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов. И это примерно по 340 тысяч руб. на каждое российское учреждение для детей, оставшихся без попечения родителей (детские дома, дома ребенка и др.), или по 100 тысяч рублей для 10 тысяч одиноких матерей с детьми, находящихся в крайней нищете.

Распоряжение Правительства РФ от 23 декабря 2009 г. N 2051-р

Выделить в 2009 году Управлению делами Президента Российской Федерации бюджетные ассигнования в размере 1000 млн. рублей для предоставления субсидии на поддержку некоммерческой организации, участвующей в развитии институтов гражданского общества, - Фонд "Президентский центр Б.Н. Ельцина" за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных Минфину России на 2009 год в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" по подразделу "Другие общегосударственные вопросы" раздела "Общегосударственные вопросы" классификации расходов бюджетов.

Председатель Правительства Российской Федерации

В. Путин

Учредителями фонда были А.Волошин, А.Чубайс, В.Юмашев, Т.Юмашева, В.Черномырдин.

2. 25.11.2015 в Екатеринбурге открылся Президентский центр Бориса Ельцина. «...увековечение памяти Ельцина само по себе обернулось очередным финансовым бременем для бюджета страны: на строительство центра было потрачено порядка пяти (!!!) миллиардов бюджетных рублей» [442]. Кроме этого, 2 млрд. коммерческого кредита было предоставлено центру Министерством управления госимуществом Свердловской области. Свою лепту внесли также частные пожертвования лиц, пожелавших остаться неизвестными. О ежегодных расходах на содержание музея информации нет.

Будем надеяться, что и фонд, и музей будут активно вести среди нас разъяснительную работу, прививать нам любовь и уважение к вождям и главным реформаторам 90-х, будут активно пропагандировать среди нас огромную важность этих реформ, доступно объяснят всем их результаты, будут успешно бороться с фальсификаторами достижений 90-х. И, чтобы деньги налогоплательщиков пропали не даром, мы должны все правильно понять и хорошо усвоить.

Б.Н.Ельцин, 31.12.1999 г.: «Я хочу попросить у вас прощения. За то, что многие **наши с вами мечты** не сбылись... Многие люди в это сложное время испытали потрясение... Я ухожу. Я сделал все, что мог. И не по здоровью, а по совокупности всех проблем» [2].

Удастся ли российскому народу справиться с этой «совокупностью всех проблем», созданных «кремлевским мечтателем» - с тяжелейшими последствиями реформ 90-х?

Вожди приходят и уходят; все, что они сделали, остается. Остается и на совести тех, кто привел вождей к власти. Но каждый народ заслуживает то, что позволял вождям делать.

Список литературы см. на сайте или в книге